

Dotyczy alternatywnych, akceptowanych przez PZU, części zamiennych.

- 1) Czy PZU ponosi odpowiedzialność w przypadku roszczeń poszkodowanych za zamontowane części zamienne alternatywne, akceptowane przez PZU, które nie posiadają znaku homologacji europejskiej i które to nie mogą być stosowane na rynku polskim? Do montażu takich części PZU zmusza poszkodowanych, ponieważ podaje dystrybutora i cenę części na swoim kosztorysie i określa, iż jest to maksymalna cena, którą PZU zapłaci za daną część.
 - 2) Czy w przepisach GVO, na których swą politykę co do napraw samochodów opiera PZU jest punkt mówiący o tym, iż należy naprawiać samochody powypadkowe stosując części nie posiadające homologacji europejskiej? Jeśli tak proszę o podanie tego paragrafu.
 - 3) W związku z tym, iż części alternatywne akceptowane przez PZU w 90% nie pasują do samochodu i trzeba poświęcić dużo więcej czasu na ich spasowanie, czy PZU przewiduje dodatkowy czas na ich montaż i ewentualnie kto o wielkości dodatkowego czasu na ich montaż miałby decydować?
 - 4) Który z przepisów GVO jednoznacznie nakazuje stosowanie do napraw samochodów powypadkowych części alternatywnych bez zgody właściciela samochodu?
 - 5) Dlaczego poszkodowany po kolizji musi mieć zamontowane alternatywne części w swoim samochodzie? Na przykład zderzak jako część alternatywna zupełnie inny, skoro przed kolizją miał oryginalny. (np. zderzak do Golfa III oryginalny składa się z kilku elementów i ma większą wytrzymałość, lepszy wygląd a alternatywny to z reguły jednolity odlew, który po krótkim czasie zaczyna odkształcać się).
 - 6) Czy PZU udziela gwarancji i rękojmi na części alternatywne akceptowane przez PZU montowane w samochodach pokolizyjnych i pokrywa koszty reklamacji?
 - 7) Co z częściami zamiennymi występującymi parami, np. w samochodzie są zamontowane reflektory BOSCH i jeden z nich jest przyznany do wymiany a PZU zapłaci tylko za reflektor alternatywny typu TYC, bo jest najtańszy. W samochodzie zgodnie z przepisami muszą być zamontowane reflektory tej samej firmy ze względu na bezpieczeństwo.
 - 8) Czy PZU bierze pod uwagę fakt, iż nie pozostawiając wyboru poszkodowanemu co do rodzaju części (oryginał czy alternatywny) i zmusza, aby warsztat zamontował część akceptowaną przez PZU, doprowadza tym samym do ograniczenia praw poszkodowanego, co jest niezgodne z prawem?
 - 9) Czy w przypadku montażu części alternatywnych, akceptowanych przez PZU, do uszkodzonego samochodu PZU będzie obligatoryjnie wypłacać odszkodowanie za utratę wartości samochodu?
 - 10) Czy PZU w przypadku, gdy podczas kolizji samochodu z zamontowanymi częściami alternatywnymi, akceptowanymi przez PZU, a które to były zamontowane w ramach likwidacji poprzedniej szkody z odpowiedzialności PZU z OC lub AC, powstaną szkody majątkowe lub osobowe będzie pokrywało roszczenia poszkodowanych w tejże kolizji, gdy okaże się, iż w przypadku, gdyby były zamontowane części oryginalne lub z homologacją europejską do wypadku nie doszłoby wcale lub jego rozmiar byłby o wiele mniejszy. Czy też odpowiedzialność tą zrzucą na zakład naprawczy i właściciela samochodu.
-